



Psp-39/23

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu ovog suda Boži Šitumu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. MARIA JURČEVIĆA iz Podstrane, Kraljice Jelene 3, OIB: 48674745108 i 2. BOŽE JURČEVIĆA iz Švicarske, Pregassona, Via Terzerina 9, OIB: 69290803940, obojice zastupanih po punomoćniku Brunu Skelinu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika LUKE JURČEVIĆA iz Trilja, Vojnić Sinjski 75, OIB: 64287716038, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, radi smetanja posjeda, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 05. veljače 2026. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 09. lipnja 2026. godine donio je i javno objavio

r j e š e n j e

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
 - I. Time što je tijekom mjeseca ožujka 2023. godine, za što su tužitelji Ad1 i Ad2 saznali dana 04.03.2023., odnosno 18. 03. 2023., bez ikakvog pitanja i odobrenja tužitelja zasadio trajne nasade na nekretninama u zajedničkom suposjedu k.č.br. 1670/1, 1669/5 i 1669/4 upisane kod Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Sinj, K.O. Vojnić (Sinj) označene Geodetskim vještvom vještaka Ivica Pojatine za spis suda Psp-39/2023 oznake 'Split, 14. studeni 2024.' u skici lica mjesta predmetni travnjak s zasađenim trajnim nasadima prikazan crvenim likom I-J-K-L-I, a trajni nasadi označeni slovima E, F, G, i H i na taj način onemogućio tužiteljima pristup predmetnim nekretninama, kojim je radnjama tuženik suzio prostor na predmetnim nekretninama u suposjedu stranaka, onemogućio im pristup istim nekretninama te time zasmetao tužitelje u suposjedu predmetnih nekretnina, pa se nalaže tuženiku u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe uspostaviti ranije posjedovno stanje na način da ukloni trajne nasade označene Geodetskim vještvom vještaka Ivica Pojatine za spis suda Psp-39/2023 oznake 'Split, 14. studeni 2024.' u skici lica mjesta slovima E, F, G, i H, te se tuženiku zabranjuje buduće ovakvo ili slično smetanje suposjeda tužitelja.

- II. Time što je tijekom mjeseca ožujka 2023. godine, za što su tužitelji Ad1 i Ad2 saznali dana 04.03.2023., odnosno 18. 03. 2023., bez ikakvog pitanja i odobrenja tužitelja postavio ulaznu ogradu na, odnosno ispred nekretnina u zajedničkom posjedu na k.č.br. 1670/3, 1676 i 1670/2 upisane kod Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Sinj, K.O. Vojnić (Sinj) označenu Geodetskim vještvom vještaka Ivice Pojatine za spis suda Psp-39/2023 oznake 'Split, 14. studeni 2024.' u skici lica mjesta ulazna ograda označena pravcem A-B-C u dužini od cca8,40 metara, a koja se nalazi ispred zajedničkog objekta koji se nalazi na č. zem. 1670/3 i 1670/4 i na taj način onemogućio tužiteljima pristup predmetnim nekretninama te time zasmetao tužitelje u suposjedu predmetnih nekretnina, pa se nalaže tuženiku u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe uspostaviti ranije posjedovno stanje na način da ukloni kliznu ogradu označenu Geodetskim vještvom vještaka Ivice Pojatine za spis suda Psp-39/2023 oznake 'Split, 14. studeni 2024.' u skici lica mjesta ulazna ograda označena pravcem A-B-C u dužini od cca 8,40 metara, a koja se nalazi ispred zajedničkog objekta koji se nalazi na č. zem. 1670/3 i 1670/4, te se tuženiku zabranjuje buduće ovakvo ili slično smetanje suposjeda tužitelja.
2. Nalaže se tužiteljima nadoknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 888,27 EUR-a, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, koja teče od dana presuđenja pa do isplate sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

- 1) U tužbi koja je kod ovog suda zaprimljena dana 04. travnja 2023. godine i zavedena pod posl. broj Psp-39/2023 se navodi da su tužitelji i tuženik stvarni i izvanknjižni suvlasnici i suposjednici nekretnine upisane kod ovog suda kao čest. zgr. 1670/1, 1669/5 i 1669/4 i 1670/3, 1676 i 1670/2 sve k.o. Vojnić, da je otac tužitelja tužiteljima predmetnu nekretninu darovao i uveo ih u posjed, da su tužitelji dana 4. i 18. ožujka 2023. godine prilikom dolaska na predmetne nekretnine uočili da je tuženik bez ikakve prethodne obavijesti ili suglasnosti zasadio trajne nasade na zemljištu na kojem je bio uređeni travnjak te postavio ulaznu ogradu čime da ih je zasmetao u njihovom zakonitom suposjedu, te da su već ranije pozivali tuženika na održavanje međusobnog reda u ostvarivanju prava iz njihove suvlasničke zajednice na što se ogлуšio tuženik.
- 2) U odgovoru na tužbu tuženik se istoj u cijelosti usprotivio navodeći da su navodi tužbe neosnovani, da je tuženik sa svojim bratom Milanom Jurčevićem predmetne nekretnine naslijedio od njihova oca čime da su postali suvlasnici i suposjednici, da su sve naslijeđene nekretnine zajednički koristili i da među njima nikad nije izvršena dioba te da tuženik i dalje sa svojim bratom Milanom zajednički koristi navedene nekretnine, da je tuženik u više navrata predlagao

da se izvrši dioba, ali da ista nikad nije realizirana, da su tužitelji rijetko dolazili u Vojnić, a da nisu koristili ni obiteljsku stambenu kuću, ni ostale nekretnine, ali da se tuženik ne protivi da koriste dio stambene kuće koji je koristio njihov otac kao i da koriste preostale nekretnine, da tuženik nikad nije smetao tužitelje da navedene nekretnine koriste, niti ima danas u tome smeta, da nikad nije zasmetao tužitelje u suposjedu pa da je postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

- 3) Tužitelji su konačno precizirali postavljeni tužbeni zahtjev podneskom od dana 04. veljače 2026. godine, nakon zaprimanja nalaza i mišljenja vještaka.
- 4) U dokazne svrhe pregledana je sva pisana dokumentacija u spisu i to: izvod iz PL (list 17-20), ugovor o darovanju nekretnina od 26.4.2022. g. (list 7-16 spisa), dopis od 26.4.2022. godine (list 21-26 spisa), uvid u ovosudni spis Psp 15-23, nalaz i mišljenje vještaka Ivice Pojatine (list 77-83 spisa), sudska praksa list (86-87), izveden je dokaz saslušanjem tužitelja Marija Jurčevića i tuženika Luke Jurčevića (list 72-77 spisa).
- 5) Nakon izvedenih dokaza, sud smatra da je činjenično stanje raspravljeno u mjeri dovoljnoj da se na tako utvrđenom činjeničnom stanju može donijeti na zakonu utemeljena odluka.
- 6) Tužbeni zahtjev nije osnovan.
- 7) Pregledom izvoda iz posjedovnog lista broj 57 za čest. zgr. čest. zgr. 1670/1, 1669/5 i 1669/4 i 1670/3, 1676 i 1670/2 Vojnić utvrđeno je da su kao suposjednici istih upisani tuženik Luka Jurčević i pravni prednik tužitelja Milan Jurčević, a pregledom ugovora o darovanju nekretnina od dana 26. travnja 2022. godine utvrđeno je da je Milan Jurčević predmetne nekretnine darovao tužiteljima.
- 8) Radi utvrđenja stvarnog stanja te raspravljanja svih spornih okolnosti izveden je dokaz očevitom i vještačenjem na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivice Pojatine te dokaz saslušanjem stranaka. U nalazu i mišljenju vještak Pojatina navodi dana predmetnoj lokaciji tužitelj pokazao je predmetni dio spora. Predmet spora su zasađena 4 trajna nasada na uređenom travnjaku i postavljena ulazna ograda (kapija) ispred zajedničke kuće. Na skici lica mjesta predmetni travnjak s zasađenim trajnim nasadima prikazan je crvenim likom I-J-K-L-I, a trajni nasadi su označeni slovima E, F, G i H. Travnjak sa svoje jugozapadne i sjeveroistočne strane je definiran suhozidom. Ulazna ograda je označena pravcem A-B-C u dužini od cca 8.40 metara, a koja se nalazi ispred zajedničkog objekta koji se nalazi na č. zem 1670/3 i 1670/4. Ograda je većim dijelom klizna, a postavljana je na način da prati betonski zid koji je postavljen ispred objekta.
- 9) Po zaprimanju nalaza i mišljenja vještaka tužitelji su podneskom od dana 04. veljače 2026. godine precizirali postavljeni tužbeni zahtjev, dok tuženik načelno nije imao prigovora na dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka.

- 10) Tužitelj ad. 1. Mario Jurčević, u svom iskazu navodi da predmetne nekretnine predstavljaju djedovinu njega i brata Bože kao i tuženika strica Luke, da su nekretnine u posjedu njihove obitelji od davnina, da u odnosu na dio koji je vještvom vještaka Pojatine označen slovima I-J-K-L-I mogu reći da je isti bio u suposjedu mene, brata i tuženika. Taj dio koji je označen gore navedenim slovima u vještvu se prije ovog događaja koristio da bi se došlo do kukuruzane sa teretnim vozilima, te da bi se ista mogla tuda okrenuti, da je prije ovog događaja i sam dolazio sa vozilima do kukuruzane, te se okretao tuda., da je i tuženi je znao prolaziti sa traktorom tim dijelom i okretati se, da je tuženik zasadio orahe 4. ožujka 2023. te sam isto saznao kad sam došao na selo, a siguran sam da je razlog zbog kojih ih je zasadio kako bi onemogućio okretanje traktora i ostalih teretnih vozila kada se dolazi do kukuruzane, da u odnosu na ovaj drugi dio tužbe koji je označen slovima A-B-C u vještvu vještaka Pojatine da je isti dio služio kao parking kada bi dolazio, da su se na istome često igrala i djeca moja, kao i ja dok sam bio dijete, te da smo isti nesmetano koristili. Nadalje navodi da je kada je došao pred kuću 18. ožujka 2023. vidio da je tuženik bez znanja postavio ulaznu ogradu, da o načinu upotrebe ograde ne zna ništa, niti je tuženik obavijestio da će postaviti istu. te da misli da je 18. ožujka 2023. kada je došao ograda bila zatvorena. Nadalje navodi, da tuženik nije pitao za nikakvu suglasnost kada je sadio orahe, da su slali i dopise tuženiku da se suzdrži od svakakvih radnji koje bi dovele do nekakvih sporova, da je riječ o posjedu koji je velik. Nadalje, iskazuje u odnosu na ukupni naš posjed nikad ništa nije sadio, a navedeni suposjed koristim da šeta, te ponekad bere šparoge i gljive, da otac i on kad dođu koriste sobe za prespavati, a nekad i ostale dijelove ovog posjeda, kao i sam tuženik, te da nisu izvršili diobu, da ima ključ te kuće, da je koristio ovaj dio kuće iza ograde označene A-B-C vještvom, te smo čak imali i kužinu u kojoj smo skupa kuhali, te je u tom dijelu i živjela baka, tuženikova majka Vinka koja je umrla prošle godine, da cijela kuća ima samo jedan ulaz te drugih ulaza nema, da koristi stepenice koje su vidljive na skici br. 5 vještva.
- 11) Tuženik Luka Jurčević u svom iskazu navodi, je sa svojim bratom, ocem tužitelja Milanom dogovorio diobu u pogledu nekih stvari i da su se držali toga, ali je riječ o diobi koja je bila usmena, a o čemu su bili upoznati naši pok. roditelji, da je tom diobom su neki dijelovi posjeda pripali njemu, neki bratu i to na katu smo znali i razdijelili, dok je za dio u prizemlju bio dogovor da koristi mama dok je živa a iza njezine smrti da se podijeli. U odnosu na dio koji je vještvom označen slovima I-J-K-L-I iskazuje da taj nije nikad bio predmet djelidbe između njega i brata. Prije nego je zasadio orahe svi su mogli koristiti ovaj dio označen navedenim slovima u vještvu, pa su to tako činili i tužitelji, da se isti od 80-ih godina nije koristio za kukuruzanu, niti za teretna vozila s obzirom da se nije obrađivalo polje. Nadalje iskazuje, da je predmetne orahe sam zasadio krajem veljače 2023. ili početkom ožujka 2023, da nije tužitelje obavještavao o tome da sadi orahe s obzirom da je brat zasadio na drugom mjestu preko 120 voćaka bez njegovog znanja, da je dio posjeda gdje se sada nalazi ograda prije koristili svi, a najčešće moja pok. majka koja je tu živjela, te da mu je brat rekao da mogu tu proširiti te da pratim granicu skala. Iskazuje da je polovicom ožujka 2023. postavio ovu ogradu, te da nije o tome obavještavao brata, s obzirom da je on na drugom dijelu radio što je htio sa svoje strane, da su on i brat smo zajedno sa suprugama izvršili djelomičnu

podjelu (u pogledu kuće) i to smo napravili negdje 1978. godine, da nije ni bratu, ocu tužitelja rekao da će saditi orahe, odnosno montirati ogradu, da je osim ovih orahe, sadio sam i neke druge biljke na drugim dijelovima našeg posjeda, da se prizemlje se i dalje koristi zajednički pošto nije bilo diobe, da je brat u drugim sudskim postupcima kao i u postupku pred javnim bilježnikom iza smrti majke izjavio da smo se dogovorili za korištenje kuće, te je brat izvršavao 2018. godine građevinske radove a koji su u skladu s našim dogovorom.

- 12) Temeljem čl. 441. Zakona o parničnom postupku, raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja, dok je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.
- 13) Temeljem čl. 22. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, sud pruža zaštitu posjeda prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu. Temeljem čl. 24. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, svaki suposjednik je ovlašten štititi suposjed putem suda od samovlasnog smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjeg suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.
- 14) Iz navedenih dokaza nije upitno je da su tužitelji aktivno legitimirani za podnošenje tužbe budući da iz izvedenih dokaza proizlazi da bi tužitelji bili u suposjedu predmetnih nekretnina, i to predmetnog travnjaka s zasađenim trajnim nasadima, prikazan crvenim likom I-J-K-L-I, te trajni nasadi označeni slovima E, F, G, i H odnosno na ulaznu ogradu označenu pravcem A-B-C u dužini od cca 8,40 metara, a koja se nalazi ispred zajedničkog objekta koji se nalazi na č. zem. 1670/3 i 1670/4. Također, iz dokaznog postupka ne proizlazi, da bi bili od strane tuženika kao drugog suposjednika potpuno isključeni od dotadašnjeg suposjeda niti bitno ograničeni u dotadašnjem načinu izvršavanja faktične vlasti. Naime, iz izvedenih dokaza, razvidno je da tužitelji ne žive na predmetnoj lokaciji niti dolaze često na istu. Iako je tuženik nesumnjivo posadio četiri stabla(travnjak s zasađenim trajnim nasadima prikazan crvenim likom I-J-K-L-I, te trajni nasadi označeni slovima E, F, G, i H) i montirao predmetnu ogradu(pravcem A-B-C u dužini od cca 8,40 metara) sud je stava da navedeno ponašanje ne predstavlja smetanje suposjeda, jer je razvidno da tuženik nije isključio, odnosno bitno ograničio tužitelje iz suposjedu istih. Iz dokaznog postupka nije utvrđeno da je navedena ograda "fiksna", odnosno da se ista ne može otvoriti bez volje tuženika. Činjenica da je tuženik zasadio četiri orahe na posjedu (koji ima preko 100 000 m²) po stavu ovoga suda ne predstavlja radnju koja bi označavala smetanje suposjeda s obzirom da istom tužitelji ni na koji način nisu isključeni u suposjedu predmetne nekretnine ni bitno ograničeni u načinu izvršavanja posjeda predmetnih nekretnina. Činjenica što je tuženik, bez ikakva prethodnog dogovora, zasadio orahe i montirao ogradu govori o narušenim obiteljskim odnosima, ali ne ukazuje na osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva.

- 15) S obzirom da su sud pruža zaštitu su posjeda prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, nije utvrđeno da bi ih tuženik u suposjedu predmetnih nekretnina, izvedenim radovima bitno ograničio ili u potpunosti isključio tužitelje, to je nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud odbio postavljeni tužbeni zahtjev te odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.
- 16) Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku. Stoga je tuženiku priznat trošak zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u visini od 250 bodova, što pomnoženo s 2,00 eura, koliko iznosi vrijednost boda, daje 500,00 Eura, kao iznos od 100 bodova (za dvije daljnje radnje, svaka po 50 bodova). Ovaj iznos je uvećan za 25% na ime PDV-a (175,00 eura), na ime pristojbe za odgovore na tužbu slijedom čega ukupan parnični trošak tuženika iznosi 888,27 Eura, zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Imajući u vidu sve naprijed iznijeto, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Sinju, 09. lipnja 2026. godine

S U D A C :

Bože Šitum

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DN-a:

1. Odvjetnik Bruno Skelin, Split,
2. Odvjetnik Tomislav Krka, Split,

Broj zapisa: **9-30889-20dfb**

Kontrolni broj: **0a87a-8b47e-f93b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.